



Zagrodno, dnia 11 czerwca 2024 r.

IR.0003.1.2024.MB

**Bogusław Kamiński**  
**Radny Gminy Zagrodno**

*Dotyczy: interpelacji z dnia 28 maja 2024 r.*

W odpowiedzi na Pana interpelacje z dnia 28 maja 2024 r. (data wpływu do tut. Urzędu 28.05.2024 r.) informujemy, iż:

1. w sprawie obniżenia opłat za wynajem świetlic i uproszczenia procedur z tym związanych – Gmina Zagrodno w obliczu ciągłych podwyżek cen mediów jak i pozostałych rosnących kosztów wynikających z właściwej eksploatacji w/w obiektów - nie widzi podstaw do zmniejszania opłat za wynajem świetlic. Natomiast aktualnie obowiązujące procedury związane z wynajmem (składanie wniosków i podpisywanie umów) są przystępne dla osób korzystających i jednocześnie ułatwiają kontrolę nad całym procederem. Doszczegółowienie zasad wynajmu świetlic będzie tematem obrad właściwej komisji Rady Gminy Zagrodno.
2. w sprawie nie naliczania podatku od nieruchomości dla instalowanych w przyszłości na terenie Gminy Zagrodno urządzeń paczkomatów załączamy zawiadomienie o zmianie obowiązującej do tej pory interpretacji indywidualnej w tym temacie.

W załączeniu:

- zawiadomienie z dnia 29 maja 2024 roku w sprawie zmiany interpretacji indywidualnej z dnia 24 lutego 2022 roku

Otrzymują:

1. Adresat,

2. a/a.

3. Wydział OR

4. Wydział FP

Z up. Wójta Gminy  
Z-ca Wójta  
Beata Luckiewicz-Kropska

Sprawę prowadzi: Małgorzata Barnowska [m.barnowska@zagrodno.eu](mailto:m.barnowska@zagrodno.eu) (76) 8773396 wew.109

## URZĄD GMINY ZAGRODNO

Zagrodno, dnia 29 maja 2024 roku

Wójt Gminy Zagrodno  
Zagrodno 52  
59-516 Zagrodno

Nr sprawy: FP.310.2.1.2022

**Inpost Paczkomaty Sp. z o.o.**  
ul. Pana Tadeusza 4  
30-727 Kraków  
NIP: 6793081395

**ZAWIADOMIENIE  
O ZMIANIE INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ WYDANEJ PRZEZ WÓJTA  
GMINY ZAGRODNO, Z DNIA 24 LUTEGO 2022 ROKU, NR FP.310.2.1.2022**

Wójt Gminy Zagrodno, działając na podstawie art. 14j § 2a i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.; dalej jako „o.p.”), w zw. z art. 13 § 1 pkt 1 w zw. z art. 1c ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 70 ze zm.; dalej jako „u.p.o.l.”) oraz art. 14e § 4 w zw. z art. 14j § 3 o.p., **zawiadamia o zmianie z urzędu interpretacji indywidualnej z dnia 24 lutego 2022 roku, nr FP.310.2.1.20 wydanej przez Wójta Gminy Zagrodno, doręczonej Inpost Paczkomaty sp. z o.o. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 1 marca 2022 roku, z powodu jej nieprawidłowości.**

W załączeniu Wójt Gminy Zagrodno przekazuje nową interpretację indywidualną oraz informuje, że zmiana interpretacji indywidualnej następuje w odniesieniu do przedstawionego we wniosku stanu faktycznego, na podstawie którego wydana została zmieniona interpretacja (art. 14e § 2 w zw. z art. 14j § 3 o.p.).

**Wójt Gminy**  
  
**Piotr Janczyszyn**

## ZMIANA INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ

Na podstawie art. 14j § 2a i 3 o.p. w zw. z art. 13 § 1 pkt 1 w zw. z art. 1c u.p.o.l. oraz art. 14e § 4 w zw. z art. 14j § 3 o.p., Wójt Gminy Zagrodno, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości interpretacji indywidualnej z dnia 24 lutego 2022 r., nr FP.310.2.1.2022, wydanej przez Wójta Gminy Zagrodno, **zmienia z urzędu ww. interpretację**, stwierdzając, że stanowisko Inpost Paczkomaty sp. z o.o. (dalej jako „Wnioskodawca” lub „Inpost”) przedstawione we wniosku z dnia 18 listopada 2021 r., złożonym w tut. Urzędzie w dniu 30 listopada 2021 r., o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie dotyczącej podatku od nieruchomości w zakresie opodatkowania paczkomatu – urządzenia mechatronicznego, mającego postać automatycznej skrytki pocztowej służącej do nadawania i odbierania przesyłek, powstałej w całości w procesie przemysłowym przy użyciu wyrobów wyłącznie przemysłowych i tym, samym niestanowiące obiektu budowlanego na gruncie Prawa Budowlanego, **jest prawidłowe.**

### Uzasadnienie

Dnia 24 lutego 2022 r. Wójt Gminy Zagrodno wydał interpretację indywidualną dotyczącą podatku od nieruchomości. Interpretacja wydana została na wniosek Inpost Paczkomaty sp. z o.o. z dnia 18 listopada 2021 r., złożony w dniu 30 listopada 2021 r.

### **Wnioskodawca przedstawił we wniosku następujący stan faktyczny / zdarzenie przyszłe:**

Wnioskodawca jest spółką kapitałową prowadzącą działalność gospodarczą związaną z wykorzystaniem paczkomatów, obejmującą nabywanie, bieżące utrzymanie i zarządzanie infrastrukturą urządzeń paczkomatowych. Paczkomaty stanowią urządzenie mechatroniczne umożliwiające samoobsługowe dokonanie odbioru i nadawanie przesyłek z jednoczesną możliwością powiadomienia klienta o możliwości odbioru, dokonanym odbiorze, nadaniu lub złożeniu przesyłki w paczkomacie, jej usunięciu lub wyjęciu z paczkomatu, przechowaniu w skrytce przez określony czas oraz zdalnej obsłudze całego procesu świadczenia przedmiotowej obsługi. Wnioskodawca jest właścicielem ww. urządzeń. Wnioskodawca wskazał, że całość procesu wytworzenia paczkomatu ma charakter przemysłowy i oparta jest na wyrobach przemysłowych.

### **W związku z tak przedstawionym opisem stanu faktycznego/zdarzenia przyszłego Wnioskodawca sformułował pytanie:**

Czy w przedstawionym stanie faktycznym Paczkomat jako urządzenie mechatroniczne, mające postać automatycznej skrytki pocztowej służącej do nadawania i odbierania przesyłek, powstałej w całości w procesie przemysłowym przy użyciu wyrobów wyłącznie przemysłowych i tym samym niestanowiące obiektu budowlanego na gruncie Prawa budowlanego, podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budowla zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych?

### **Stanowisko wnioskodawcy:**

Wnioskodawca przedstawił własne stanowisko w przedmiotowym zakresie, wskazując, że Paczkomat nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, albowiem nie stanowi obiektu budowlanego w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.). Według Wnioskodawcy, „Paczkomat jako system automatycznych skrytek pocztowych służących do samodzielnego nadawania i odbierania przesyłek, nie jest wykonany z wyrobów budowlanych, ponieważ żaden z komponentów, z

których się składa nie został wyprodukowany w celu wbudowania ich w obiekcie budowlanym. Paczkomat powstaje w wyniku procesu przemysłowego i nie jest połączony z podłożem, na którym stoi i w razie konieczności może zostać przemieszczony. Łączenie i skręcanie elementów, które tworzą Paczkomat, są typowymi procesami stosowanymi w przypadku urządzeń i mebli, np. szafek ubraniowych z otwieraniem elektronicznym (np. na basenach), pralek, lodówek, np. z napojami wystawionymi przed sklepami spożywczymi, które jako gotowe urządzenia do ustawienia na utwardzonym podłożu są jedynie podpięte do sieci energetycznej. Tym samym Paczkomat nie może być uznany za obiekt budowlany, a w konsekwencji nie może również stanowić przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości, z uwagi na fakt, że opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości podlegają obiekty budowlane spełniające określone przesłanki wynikające z ustawy prawo budowlane.”. W dalszej części własnego stanowiska Wnioskodawca przedstawił argumentację opartą na przepisach prawa, poglądach wyrażonych w literaturze przedmiotu oraz w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, które łącznie dowodzą, że wykonanie urządzeń z wyrobów przemysłowych, nie zaś z wyrobów budowlanych, uniemożliwia zakwalifikowanie tego rodzaju obiektów jako obiektu budowlanego. W konsekwencji tego rodzaju obiekt nie może być obiektem podlegającym opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, choćby spełniał inne przesłanki warunkujące opodatkowanie na gruncie podatku od nieruchomości.

W interpretacji indywidualnej z dnia 24 lutego 2022 roku Wójt Gminy Zagrodno uznał stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego / zdarzenia przyszłego za nieprawidłowe.

Jednakże na tle przedstawionego stanu faktycznego / zdarzenia przyszłego, zawartego we wniosku pytania oraz stanu prawnego, stanowisko Wnioskodawcy zaprezentowane powyżej w ślad za treścią wniosku z dnia 18 listopada 2021 roku należy uznać za prawidłowe.

**W świetle brzmienia art. 14c § 1 w zw. z art. 14j § 3 o.p. Wójt Gminy Zagrodno odstąpił od uzasadnienia prawnego dokonanej oceny stanowiska Wnioskodawcy.**

Jedynie na marginesie Wójt Gminy Zagrodno stwierdza, że należy odróżnić literalne brzmienie przepisów bez jednoczesnego ich odniesienia do okoliczności faktycznych, które poprzez swój kontekst mogą nadawać pozornie tym samym informacjom zupełnie inny sens. Przykładem jest w tym przypadku przedmiotowy Paczkomat, który w zależności od rodzaju materiałów (wyrobów), z użyciem których jest wytwarzany oraz procesu, w którym powstaje, może być różnie oceniany na gruncie prawa podatkowego. Skutek taki będzie miał również miejsce w przypadku, gdy sposób wykonania poszczególnych określanych w ten sam sposób obiektów nie wpływa (nie zmienia) ich przeznaczenia. A zatem cel i funkcjonalność, choć tożsame w każdym przypadku, osiągane są w każdym z nich za pomocą innych metod. Sam jednak ten fakt nie może determinować podlegania opodatkowaniu przez każdy z tych przedmiotów (obiektów).

Należy w tym miejscu zwrócić również uwagę na treść sformułowanego pytania, którego modyfikować tutaj nie należy. Organ nie może, a z którego wprost wynika, że ocenie tutaj poddał przypadek obiektu, który – jak zdefiniował (ustalił) sam Wnioskodawca – nie jest obiektem budowlanym. Również z opisu stanu faktycznego / zdarzenia przyszłego zawartego we wniosku w sposób bezsporny wynika, że Wnioskodawca przedstawia (opisuje) obiekt określany jako Paczkomat jako obiekt przemysłowy, a nie obiekt budowlany. Tutaj Organ w postępowaniu w sprawie wydania interpretacji indywidualnej nie przeprowadza postępowania dowodowego bazując tylko na opisie przedstawionym przez Wnioskodawcę. Potwierdza to

także orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który stwierdził, że „Wydana interpretacja ma dotyczyć tylko i wyłącznie stanu faktycznego przedstawionego we wniosku w sposób wyczerpujący. Organ nie prowadzi bowiem żadnego postępowania dowodowego, nie ocenia też wiarygodności danych przedstawionych we wniosku.” (wyrok NSA z 3.09.2010 r., II FSK 1688/09, LEX nr 745701).

W związku z tym tut. Organ jest związany od strony faktograficznej opisem stanu faktycznego / zdarzenia przyszłego zawartym we wniosku z dnia 18 listopada 2022 r. Wójt Gminy Zagrodno może jedynie badać pod kątem wyczerpującego, pełnego i kompleksowego przedstawienia sprawy (opisu stanu faktycznego / zdarzenia przyszłego), a czego w sprawie przedmiotowego wniosku nie sposób zarzucić Wnioskodawcy w niniejszej sprawie. Opierając się zatem na opisie stanu faktycznego / zdarzenia przyszłego, z którego wynika, że typ Paczkomatów, których właścicielem jest Wnioskodawca nie stanowią obiektów budowlanych (a są obiektami przemysłowym), oraz obowiązujących przepisach prawa, Wójt Gminy Zagrodno nie ma podstaw do uznania, że Paczkomat nie jest obiektem przemysłowym, ale właśnie jest obiektem budowlanym. Takie działanie stanowiłoby ingerencję w przedstawiony przez Wnioskodawcę stan faktyczny / zdarzenie przyszłe. Takie działanie organu podatkowego jest niedopuszczalne i stąd też ocena prawna (interpretacja przepisów prawa) winna być dokonana w oparciu o przedstawiony przez Wnioskodawcę opis stanu faktycznego / zdarzenia przyszłego. Dlatego też ocena z tej tylko perspektywy należy uznać, że skoro obiekt ten nie jest obiektem budowlanym, to nie może stanowić przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości.

W świetle powyższego stanowisko Wnioskodawcy przedstawione we wniosku z dnia 18 listopada 2022 r., złożonym w tut. Urzędzie w dniu 30 listopada 2021 r., należy uznać za prawidłowe i zmienić z urzędu interpretację indywidualną z dnia 24 lutego 2022 r., nr FP.310.2.1.2022, wydaną przez Wójta Gminy Zagrodno.

Zmiana interpretacji indywidualnej dotyczy stanu faktycznego / zdarzenia przyszłego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dacie wydania interpretacji indywidualnej przez Wójta Gminy Zagrodno.

**Wójt Gminy**

**Piotr Janczyszyn**

#### **Pouczenie**

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. św. Mikołaja 78-79, 50-126 Wrocław, za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi (art. 54 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.; dalej jako „p.p.s.a.”).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Wójta Gminy Zagrodno w dwóch egzemplarzach (art. 47 § 1 p.p.s.a.) na adres: FP.310.2.1.2022 lub drogą elektroniczną na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Gminy Zagrodno na platformie ePUAP (art. 54 § 1a p.p.s.a.), w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu niniejszej interpretacji – tj. aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a (art. 53 § 1 p.p.s.a.). W przypadku pism i załączników wnoszonych w formie dokumentu elektronicznego odpisów nie dołącza się (art. 47 § 3 p.p.s.a.).

Jednocześnie, zgodnie z art. 57a p.p.s.a., skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie, opinię zabezpieczającą i odmowę wydania opinii zabezpieczającej może być oparta wyłącznie na zarzucie naruszenia przepisów postępowania, dopuszczeniu się błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego. Sąd administracyjny jest związany zarzutami skargi oraz powołaną podstawą prawną.