UCHWAŁA NR XXXIV.195.2026
RADY GMINY ZAGRODNO

z dnia 29 września 2026 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę dotyczącą uchwały Rady Gminy Zagrodno Nr XXVIII.165.2026 z dnia 30 kwietnia 2026 r. w sprawie uchwalenia planu ogólnego Gminy Zagrodno

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 143 ze zm.) Rada Gminy Zagrodno uchwala, co następuje:

§ 1. Udziela się odpowiedzi na skargę Wojewody Dolnośląskiego z dnia 02 września 2026 r. wniesioną w dniu 07 września 2026r. na uchwałę nr XXVIII.165.2026 z dnia 30 kwietnia 2026 r. w sprawie uchwalenia planu ogólnego Gminy Zagrodno, zgodnie z załącznikiem.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Zagrodno.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Zagrodno

Bartosz Kunecki

Załącznik do uchwały nr XXXIV.195.2026

Rady Gminy Zagrodno

z dnia 29 września 2026 r.

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ
Uzasadnienie

Wojewódzki Sąd Administracyjny

we Wrocławiu

ul. Św. Mikołaja 78-79

50-126 Wrocław

Skarżący: **Wojewoda Dolnośląski – Organ Nadzoru,**

pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław

Strona przeciwna: **Gmina Zagrodno – Rada Gminy Zagrodno**

Zagrodno 52, 59-516 Zagrodno

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając w imieniu i na rzecz Gminy Zagrodno niniejszym na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku (t.j. Dz.U. 2026 poz. 143 ze zm.) prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako: p.p.s.a.) Gmina Zagrodno – Rada Gminy Zagrodno przekazuje skargę Wojewody Dolnośląskiego z dnia 2 września 2026 roku na uchwałę Rady Gminy Zagrodno nr XXVIII.165.2026 z dnia 30 kwietnia 2026 r. w sprawie uchwalenia planu ogólnego Gminy Zagrodno, (wpływ skargi do tut. Urzędu dnia 7 września 2026 roku) oraz składa odpowiedź na powyższą skargę wraz z aktami administracyjnymi zgromadzonymi w przedmiotowej sprawie.

Jednocześnie Rada Gminy wnosi o oddalenie skargi.

Uzasadnienie

W odpowiedzi na skargę Wojewody Dolnośląskiego na uchwałę Nr XXVIII.165.2026 Rady Gminy Zagrodno z dnia 30 kwietnia 2026 r. w sprawie uchwalenia planu ogólnego Gminy Zagrodno, Rada Gminy Zagrodno podtrzymuje stanowisko przedstawione w toku postępowania nadzorczego.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego ustalenia dla terenu oznaczonego symbolem 68SN minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40%, należy przede wszystkim wyjaśnić, że wartość ta nie była przyjętym przez Radę Gminy zamierzeniem planistycznym i nie wynikała z przyjętych w toku sporządzania planu ogólnego założeń dla strefy SN.

W uzasadnieniu do planu ogólnego dla strefy zieleni i rekreacji (SN) przyjęto bowiem minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50–90%. Jest to istotne, ponieważ pokazuje, że ustalenie wartości 40% dla terenu 68SN nie stanowiło odmiennego sposobu ukształtowania tej strefy przez Radę Gminy. Nie można zatem traktować pojedynczej wartości wskazanej przy terenie 68SN jako wyrazu przyjętej przez Radę Gminy zasady, zgodnie z którą dla terenów SN dopuszczalne jest ustalanie niższego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Pozostałe ustalenia planu oraz jego uzasadnienie wskazują na coś przeciwnego.

Wartość 40% w terenie 68SN jest wynikiem omyłki powstałej na etapie opracowywania danych planu ogólnego. Nie była ona związana ze zmianą przyjętych założeń dla strefy SN ani z podjęciem przez Radę Gminy decyzji o obniżeniu wymaganego parametru dla tego terenu.

Znaczenie ma również charakter samego terenu 68SN. Jest to niewielki, wyodrębniony przestrzennie teren o powierzchni około 0,1470 ha, położony przy istniejącym układzie drogowym, w bezpośrednim sąsiedztwie terenu oznaczonego symbolem 1221SJ oraz w otoczeniu strefy otwartej 38SO. Teren ten stanowi niewielki, wyodrębniony przestrzennie fragment obszaru objętego planem ogólnym, a ustalenie dotyczące jego parametrów ma charakter lokalny. Okoliczność ta nie jest oczywiście samodzielną podstawą do uznania naruszenia za nieistotne. Ma natomiast znaczenie przy ocenie

rzeczywistego wpływu stwierdzonego uchybienia na przyjęte rozwiązania planistyczne. W tym przypadku wadliwa wartość dotyczy jednego niewielkiego terenu i nie przekłada się na sposób określenia parametrów pozostałych terenów.

Ma to znaczenie również przy ocenie charakteru stwierdzonej niezgodności. Nie mamy bowiem do czynienia z wadą całej strefy SN, błędnym określeniem zasad kształtowania tej strefy ani z przyjęciem przez Radę Gminy odmiennego sposobu kształtowania tej strefy. Niezgodność dotyczy jednej wartości przypisanej jednemu terenowi. Co więcej, z uzasadnienia planu ogólnego wynika, że przy wyznaczaniu terenów, na których możliwa jest realizacja określonych funkcji, kierowano się istniejącym zagospodarowaniem, obowiązującymi planami miejscowymi oraz zasadą wykorzystania w pierwszej kolejności terenów już zagospodarowanych i wyposażonych w istniejącą infrastrukturę. Tym samym pojedyncza omyłkowo wskazana wartość nie zmienia przyjętej w planie ogólnym struktury funkcjonalnej gminy ani zasad wyznaczania poszczególnych stref. Nie powoduje również, że przyjęty dla strefy SN sposób zagospodarowania został w planie ogólnym określony w sposób odmienny od zamierzonego przez Radę Gminy.

W ocenie Rady Gminy należy więc odróżnić stwierdzenie niezgodności konkretnego parametru z wymaganiami rozporządzenia od oceny, czy niezgodność ta ma charakter istotnego naruszenia zasad sporządzania planu ogólnego. Sam fakt wystąpienia błędnej wartości nie przesądza jeszcze o konieczności wyeliminowania części uchwały. Dla takiej oceny znaczenie powinien mieć również rzeczywisty zakres uchybienia, jego wpływ na ustalenia planu. Należy zatem odróżnić wystąpienie niezgodności w konkretnym ustaleniu planu od oceny, czy niezgodność ta stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu ogólnego, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu występuje wówczas, gdy naruszenie to ma znaczenie dla treści przyjętych ustaleń planistycznych, a w szczególności prowadzi do przyjęcia rozwiązań odmiennych od tych, które zostałyby przyjęte, gdyby do naruszenia nie doszło (por. wyrok NSA z 25 maja 2021 r., II OSK 1874/18; wyrok NSA z 17 marca 2020 r., sygn. akt II OSK 363/19).

W odniesieniu do terenu 68SN taka sytuacja nie zachodzi. W dokumentacji planistycznej dla strefy SN przyjęto bowiem minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50–90%, co zostało również wskazane w uzasadnieniu do planu ogólnego. Ustalenie w uchwale wartości 40% dla terenu 68SN pozostaje zatem w sprzeczności z przyjętym zamierzeniem planistycznym i należy je traktować jako omyłkowe ustalenie konkretnego parametru, a nie jako świadome przyjęcie przez Radę Gminy odmiennego rozwiązania dla tego terenu.

W ocenie Rady Gminy charakter stwierdzonego uchybienia, jego jednostkowy zakres oraz brak wpływu na przyjęte w planie ogólnym zasady kształtowania strefy SN wskazują, że nie stanowi ono istotnego naruszenia zasad sporządzania planu ogólnego.

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy Zagrodno wnosi o jak na wstępie.

Załączniki:

1. Skarga organu nadzoru z dnia 2 września 2026 r.

2. Uchwała Rady Gminy Zagrodno Nr XXVIII.165.2026 z dnia 30 kwietnia 2026 r. w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy Zagrodno

3. Akta sprawy – dokumentacja planistyczna

4. Uchwała Rady Gminy Zagrodno w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Rady Gminy Zagrodno Nr XXVIII.165.2026 z dnia 30 kwietnia 2026 r. w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy Zagrodno.

5. Zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej o wyborze Wójta Gminy Zagrodno.