

UCHWAŁA NR XXII.138.2025
RADY GMINY ZAGRODNO

z dnia 28 listopada 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art.18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Zagrodno uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 7 listopada 2025 r. w przedmiocie nienależycie wykonywanych zadań przez Wójta Gminy Zagrodno, Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zagrodnie i Kierownika Zakładu Usług Komunalnych w Zagrodnie, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Zagrodno, zobowiązując jednocześnie Przewodniczącego do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Zagrodno

Bartosz Kunecki

Uzasadnienie

Pismem datowanym na dzień 27 października 2025 r., skarżąca złożyła skargę na działania Wójta Gminy Zagrodno, Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zagrodnie i Kierownika Zakładu Usług Komunalnych, w zakresie w jakim służby te jej zdaniem odpowiadają za aktualną sytuację bytową brata skarżącej, w zakresie jego niezaradności życiowej, niedostatków materialnych, niepełnosprawności intelektualnej z ograniczoną oceną czasu i sytuacji w jakiej się znajduje, a niezbędnej mu pomocy ze strony służb gminnych nie otrzymuje. Skarżąca w treści skargi podaje, że jej brat jest wdowcem, nie ma dzieci a ona jest jedyną osobą mogącą się nim zajmować i opiekować. Opiekę sprawuje nad bratem od trzech lat. Skarży się na Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, który wobec kierowanych próśb o pomoc dla brata nie podjął w jej ocenie żadnych działań w tym zakresie. Skarżąca wskazuje, że brat utrzymuje się ze skromnej emerytury, a jego wydatki związane z codziennym prowadzeniem gospodarstwa domowego, kosztami leków, ledwo starczają na życie. Podaje, że od trzech lat w mieszkaniu nie ma energii elektrycznej. Skarży się na brak opału do pieca znajdującego się w najmowanym przez brata lokalu mieszkalnym. Oświadcza, że piec jest niesprawny, wymaga naprawy, a w mieszkaniu naprawy wymaga także wyposażenie typu, montaż sedesu, nowych kontaktów i gniazdek elektrycznych, które uległy zniszczeniu, oraz wymiana wężyków do umywalki. Skarżąca podaje, że wielokrotnie zwracała się o pomoc, jednak nie doczekała się żadnej odpowiedzi i reakcji w tej sprawie. Skarżąca podaje także, że jest osobą zmagającą się z chorobą i ma także pod opieką chorego męża.

Skarżąca prosi Wójta, aby ten pochylił się nad sprawą pomocy jej bratu i informuje, że sprawą chce zainteresować także inne służby, Starostę Powiatu Złotoryjskiego, Przewodniczącego Rady Powiatu Złotoryjskiego, PCPR w Złotoryi, Wojewodę Dolnośląskiego, Urząd Marszałkowski, Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Kancelarię Prezydenta. Skarżąca ufa, że w ten sposób nagłośni sprawę brata, aby ten został dostrzeżony i odpowiednio rozwiązany.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy wystąpiła do kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zagrodnie i kierownika Zakładu Usług w Zagrodnie o przedłożenie pisemnych wyjaśnień oraz zaprosiła ich na posiedzenie Komisji. Kierownicy obu jednostek gminnych przybyli na posiedzenie i odpowiadali na pytania członków Komisji.

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej podtrzymała złożone pisemne wyjaśnienia a nadto wskazała, że postępowania w sprawie świadczeń z zakresu pomocy społecznej wszczynane są na wniosek osoby zainteresowanej bądź innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej opiekuna prawnego. Podała także, że Ośrodek przyjmuje także wszelkie zgłoszenia od osób, instytucji i organizacji społecznych w zakresie konieczności udzielenia pomocy każdej osobie lub rodzinie znajdującej się w trudnej sytuacji życiowej i niezdolnej do zaspakajania codziennych potrzeb życiowych.

Pani Kierownik wskazała, że na wniosek skarżącej z dnia 27 listopada 2023 roku podjęto działania w celu ustalenia sytuacji brata Skarżącej, jego warunków bytowania. Pracownik socjalny podczas wywiadu stwierdził, że brat Skarżącej prowadzi jednoosobowe gospodarstwo domowe, a mieszkanie, które wynajmuje z zasobów gminnych, jest po remoncie. Brat Skarżącej podał, że utrzymuje się z emerytury. Oświadczył, że pomaga mu jego siostra – Skarżąca, z którą jest bardzo zżyty. Nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności. Otrzymywane środki z emerytury przekraczały wówczas kryteria dochodowe do korzystania z pomocy społecznej, pomimo tego brat Skarżącej został zakwalifikowany do pomocy w formie zasiłku celowego na zakup żywności w ramach programu rządowego „Posiłek w szkole i domu”. W miesiącu grudniu 2023 roku bratu Skarżącej przyznano świadczenie pieniężne na zakup posiłku lub żywności w kwocie 350 zł.

W grudniu 2023 roku, brat Skarżącej został przewieziony do Szpitala Powiatowego w Złotoryi, po wcześniejszym opuszczeniu domu bez butów, kurtki i innych odpowiednich elementów garderoby odpowiednich do warunków atmosferycznych. Po opuszczeniu szpitala, brat Skarżącej odmówił oferowanej przez Ośrodek pomocy pracownika socjalnego. W związku z odmową współpracy z pracownikiem socjalnym i realnym zagrożeniem jego zdrowia i życia, Ośrodek wystąpił do Sądu Rejonowego w Złotoryi do Wydziału Rodzinnej i Nieletnich z wnioskiem o skierowanie na leczenie psychiatryczne brata Skarżącej.

W miesiącu lutym 2024 roku, zaproponowano bratu Skarżącej umieszczenie czasowe w DPS, na co nie wyraził zgody i złożył stosowne oświadczenie. Zakład Usług Komunalnych w Zagrodnie będący administratorem nieruchomości, w której znajduje się najmowany przez brata Skarżącej lokal mieszkalny, w tym samym miesiącu zgłosiła do GOPS problem związany z zakłócaniem przez brata Skarżącej miru

domowego, a jego zachowanie miało odbiegać rażąco od norm społecznych. Według przekazywanych informacji, brat Skarżącej nadużywał alkoholu.

W miesiącu kwietniu 2024 roku, Skarżąca złożyła oświadczenie w formie pisemnej skierowanej do GOPS, że nie będzie się zajmowała bratem i że pozostawia go do dyspozycji Ośrodka. Z kolei w czerwcu 2024 roku Skarżąca składa kolejną skargę na działania GOPS i ZUK.

W analizowanym okresie, jak wskazała Pani kierownik Ośrodka, brat Skarżącej otrzymywał żywność z banku żywności, odzież a także pościel i koce. W tym czasie brat skarżący z uwagi na groźby kierowane wobec pracowników socjalnych, był odwiedzany w asyście policji.

Skarżącej zaproponowano, aby w okresie oczekiwania na umieszczenia brata w szpitalu psychiatrycznym, wystąpiła o ubezwłasnowolnienie brata i przejęcie nad nim opieki prawnej. Skarżąca jednak nie wyraziła zgody w tym zakresie.

W miesiącu lipcu 2024 roku, Skarżąca wystąpiła z pismem do GOPS z oświadczeniem, że nie wyraża zgody na umieszczenie brata w DPS uzasadniając to stanowisko faktem ubiegania się o opiekę prawną nad bratem, zobowiązując się do złożenia wniosku o ubezwłasnowolnienie.

W międzyczasie, Sąd Rejonowy w Złotoryi przesłał opinię biegłego w zakresie umieszczenia brata Skarżącej w szpitalu psychiatrycznym, z której wynika, że umieszczenie w takim szpitalu bez zgody brata Skarżącej, jest niemożliwe, sugerując umieszczenie go w DPS.

W miesiącu lipcu przyznano bratu Skarżącej pomoc w formie świadczenia pieniężnego na zakup żywności w kwocie 450 zł. We wrześniu 2024 roku, został złożony przez GOPS wniosek o umieszczenie brata Skarżącej w DPS bez jego zgody. Zaproponowano też zainteresowanemu pomoc w formie asystenta osobistego osoby niepełnosprawnej. Ostatecznie propozycja nie została uznana przez zainteresowanego, a sama Skarżąca miała rozważać opcję zostania opiekunem prawnym.

Pani kierownik GOPS podkreśliła, że w okresie od września 2024 roku do września 2025 roku, brat Skarżącej objęty był pomocą żywnościową z banku żywności. Nadto proponowano zainteresowanemu wsparcie Zespołu Leczenia Środowiskowego i asystenta zdrowienia działającego przy Centrum Zdrowia Psychicznego. Zainteresowany odmawiał, twierdząc, że nikogo nie wpuści do domu.

W miesiącu listopadzie 2025 roku, Skarżąca złożyła kolejny już wniosek do GOPS o udzielenie pomocy jej bratu. Do miejsca zamieszkania jej brata udali się pracownicy socjalni, którzy wobec nieobecności osoby zainteresowanej, spotkali się ze Skarżącą, która zobowiązała się do dostarczenia decyzji ZUS oraz do zapewnienia bezpiecznego spotkania z jej bratem. Skarżąca oświadczyła też, że nie ma zamiaru umieścić go w DPS ani też nie złoży wniosku o jego ubezwłasnowolnienie. Skarżąca powiedziała, że oczekuje pomocy finansowej, i takowej pomocy udzielono.

Pani kierownik GOPS wskazuje, że podejmowane były i podejmowane są nadal wszelkie działania zmierzające zapewnienia poprawy bytowania i funkcjonowania brata Skarżącej, jednakże decydujące jest jej stanowisko w zakresie odmowy ubezwłasnowolnienia brata, i umieszczenia w DPS, co ogranicza możliwości podejmowania działań, i zabezpieczenia spokojnego bytu jej bratu, a lokatorom budynku, w którym zamieszkuje spokój i pewność, że nie zostanie on za jego sprawą spalony, a mieszkańcy pozbawieni lokum. Brat Skarżącej jest osobą nieobliczalną w swych zachowaniach, co wielokrotnie udowodniał, a bierność Skarżącej nie pomaga w uregulowaniu sprawy.

Pani kierownik GOPS wskazuje, że Ośrodek działa zgodnie z posiadanymi uprawnieniami, i podkreśla, że Skarżąca zawsze była informowana o podejmowanych działaniach wobec jej brata i zakresu udzielanej mu pomocy, i nigdy nie była pomijana w tych relacjach.

Następnie słuchany przez Komisję Kierownik Zakładu Usług Komunalnych w Zagrodnie, podtrzymał złożone pisemne wyjaśnienia a nadto wskazał, że brat Skarżącej wszedł w posiadanie lokalu mieszkalnego w roku 2010.

Kierownik Zakładu wskazał, że brat Skarżącej doprowadził do dewastacji przekazany mu w najem wyremontowany lokal mieszkalny. Gromadził w nim rzeczy i przedmioty zagrażające życiu mieszkańców całego budynku. Na polecenie Sanepidu, zlecono firmie zewnętrznej uprzątnięcie składowiska śmieci z lokalu. Za usługę tę koszty poniósł Zakład Usług Komunalnych w kwocie ponad 5 ty. zł. W lokalu tym brat Skarżącej miał psy, które się rozmnażają, i które gmina odbierała i przekazywała do schroniska. Brat Skarżącej według informacji kierownika Zakładu nadużywa alkoholu, a jego zachowanie w takim stanie stanowi realne zagrożenie zaprószenia ognia i wywołania pożaru, nie wspominając o nękanii

współmieszkańców. Kierownik wskazał też, na możliwość wystąpienia do sądu z wnioskiem o eksmisję z lokalu mieszkalnego.

Odnośnie żądania naprawy bądź wymiany elementów wyposażenia mieszkania zajmowanego przez brata Skarżącej, kierownik Zakładu wskazał, że zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego (art. 662), to na najemcy spoczywa obowiązek naprawy podłóg, drzwi i okien, malowanie ścian, podłóg, oraz naprawa instalacji i urządzeń technicznych zapewniających korzystanie ze światła, ogrzewania lokalu, dopływu i odpływu wody. Z tego też powodu Zakład nie może z własnego budżetu dokonać wymiany wężyków, przymocować sedesu, czy też dokonać wymiany zniszczonych gniazdek i kontaktów instalacji elektrycznej. Są to koszty związane z normalnym użytkowaniem lokalu mieszkalnego i obciążają najemcę w całości. Kierownik Zakładu wskazał, że zarzuty są bezpodstawne, a Zakład przypisane mu zadania realizuje zgodnie z nałożonymi na niego ustawowymi obowiązkami.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się z treścią skargi, jak i stanowiskiem kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz kierownika Zakładu Usług Komunalnych stwierdza, że formułowane przez Skarżącą zarzuty wobec kierowników jednostek gminnych nie znalazły swego potwierdzenia w przeprowadzonym przez Komisję postępowaniu wyjaśniającym.

Komisja analizując treść zarzutów w konfrontacji ze stanem faktycznym i złożonymi przez osoby zarządzające gminnymi jednostkami wyjaśnieniami, doszła do przekonania, że podejmowane przez pracowników, tak GOPS jak i ZUK, działania zmierzające do zaspokojenia potrzeb brata Skarżącej w zakresie pomocy objętej zakresem pomocy społecznej pozostają na wymaganym prawem poziomie zaspokojenia potrzeb socjalnych osoby zainteresowanej, a obowiązki Zakładu Usług Komunalnych są wykonywane zgodnie z przypisanymi mu obowiązkami.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, mając na uwadze ustalenia dokonane w toku prowadzonego przez nią postępowania wyjaśniającego stwierdziła, że skarga złożona przez Skarżącą na działania kierowników jednostek gminnych, jest nieuzasadniona i nie zasługuje na uwzględnienie i z tego też powodu winna podlegać oddaleniu.

W związku z powyższym Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną i zwraca się z wnioskiem do Rady Gminy Zagrodno o podjęcie uchwały.